

LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS VANDENŲ TRANSPORTO KODEKSO 16¹ IR 16² STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA

Institucija, pateikusi pastabas ir pasiūlymus	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl į pastabas ir pasiūlymus neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies
Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2025-12-08 išvada Nr. NV- 2872	2. Vadovaujantis 2024 m. sausio 1 d. įsigaliojusios redakcijos Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymu (toliau – VIIVĮ), registras yra duomenų rinkinys, o objektai yra registruojami registrų informacinėse sistemose, o ne registruose (VIIVĮ 2 straipsnio 30-33 dalys, 30 straipsnis). Atsižvelgiant į tai, tikslintina VVTK 16 ¹ straipsnio 1 dalis – šiose nuostatose turi būti minimas įregistravimas ne <i>Vidaus vandenų laivų registre</i> , o <i>Vidaus vandenų laivų registro informacinėje sistemoje</i> . Kartu pažymėtina, kad siekiant VVTK suderinti su VIIVĮ, turėtų būti peržiūrėtos bei patikslintos ir kitos VVTK nuostatos (VVTK 16 straipsnis, 16 ¹ straipsnio 4, 5, 7, 8 dalys ir t. t.).	Neatsižvelgta Siekiant Vidaus vandenų transporto kodeksą (toliau – Kodeksas) suderinti su 2024 m. sausio 1 d. įsigaliojusios redakcijos Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymu, turėtų būti keičiami Kodekso 16, 16 ¹ , 16 ² , 17, 26 straipsniai. Šie keitimai turinio prasme yra visiškai nauji lyginant su parengtu įstatymo projektu, nederinti su suinteresuotomis institucijomis, derinančių institucijų ratas skirtingas, nei tos, su kuriomis buvo derintas įstatymo projektas. Susisiekimui ministerija yra įsipareigojusi 2026 metais Lietuvos Respublikos Seimui pateikti Kodekso pakeitimo projektą, susijusį su aplinkosauginėmis sąlygomis, siekiant užtikrinti sklandų įstatymo projekto svarstymą, į 2026 m. rengiamo projekto apimtį bus įtrauktas ir keitimas dėl informacinių sistemų.
Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos 2025-11-13 raštas Nr. 1D-5024	1. Šiuo įstatymo projektu keičiamo Lietuvos Respublikos vidaus vandenų transporto kodekso (toliau – Kodeksas) 16 ¹ straipsnio 6 ² dalyje siūloma nustatyti, kad vidaus vandenų transporto priemonės savininkas, nesutinkantis su techninės apžiūros rezultatais, nedelsdamas, bet ne vėliau kaip per 1 darbo dieną po techninės apžiūros atlikimo, gali pateikti techninę apžiūrą atlikusiam atestuotam asmeniui skundą, kuris nagrinėjamas <i>atestuoto asmens vadovo nustatyta tvarka</i> . Atkreipiame dėmesį, kad skundo dėl techninės apžiūros rezultatų nagrinėjimo tvarkos nustatymas turi viešojo administravimo administracinio reglamentavimo, kaip jis apibrėžiamas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 4 dalyje, požymių. Viešojo administravimo įgaliojimai administracinio reglamentavimo srityje yra suteikiami Viešojo administravimo įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta mastu (t. y. suteikiami ribotam Viešojo administravimo įstatymo	Neatsižvelgta Siūlomai pastabai nepritartina dėl šių argumentų: 1) Atestuoti asmenys, atliekantys technines apžiūras ir akredituoti kaip A, B ar C tipo kontrolės įstaiga, jau turi vidinę skundų nagrinėjimo tvarką, kuri yra privaloma akreditacijos pagal Nacionalinio akreditacijos biuro (NAB) reikalavimus dalis. Šių subjektų veikla yra reglamentuojama tarptautiniais akreditacijos standartais, o skundų valdymo procedūros yra neatskiriama akredituotos veiklos sudėtinė dalis, kurią vertina NAB. Papildomas Lietuvos transporto saugos administracijos (toliau – Administracija) nustatytas reglamentavimas dubliuotų jau egzistuojančius reikalavimus ir sukurtų papildomą administracinę naštą. 2) Administracija negali įvertinti visų skirtingų juridinių asmenų veiklos ypatumų – skundų tvarka dažnai priklauso nuo organizacinės struktūros ir veiklos specifikos. Pavyzdžiui,

5 straipsnio 2 dalyje nurodytų subjektų ratui, į kurį nepatenka atestuoti asmenys).

Atsižvelgdami į minėtas Viešojo administravimo nuostatas, siūlytume patikslinti Kodekso¹⁶ 1 straipsnio 6² dalį numatant, kad skundų nagrinėjimo tvarką nustato Transporto saugos administracija, o ne atestuotų asmenų (t. y. juridinių asmenų, organizacijų ir juridinių asmenų ar organizacijų filialų, kuriems suteikta teisė atlikti technines apžiūras) vadovai. Atlikus siūlomą patikslinimą būtų užtikrinta atitiktis Viešojo administravimo įstatyme nustatytam teisiniam reguliavimui bei garantuota, kad visuose atestuojuose asmenyse (jeigu jų yra daugiau negu vienas) skundai būtų nagrinėjami laikantis vieningos tvarkos.

4. Kodekso 16² straipsnio 15 dalyje nurodyta, kas yra tikrinama vykdant techninės apžiūros atlikimo kontrolinius patikrinimus.

Atsižvelgdami į tai, kad pateiktu derinti įstatymo projektu Kodeksas pildomas nuostatomis, nustatančiomis techninės apžiūros rezultatų apskundimą, siūlytume įvertinti galimybę papildyti Kodekso 16² straipsnio 15 dalį numatant galimybę tikrinti kaip atestuoti asmenys nagrinėja asmenų skundus dėl techninės apžiūros rezultatų.

mažosiose bendrijose, kur vadovas pats atlieka apžiūras, skundų nagrinėjimas paprastai pavedamas išorės specialistui. Tokios situacijos reikalauja lankstumo, kurį suteikia vidinė tvarka. Vieninga, centralizuota Administracijos nustatyta tvarka galėtų tapti neadekvati ir neproporcinga, tikėtina, reikėtų ją dažnai keisti, o jos pakartotinis inkorporavimas į akredituotą procedūrą lemtų laiko ir finansines išlaidas atestuotiems asmenims.

3) Tai yra vidinė akredituotos veiklos procedūra, kurios tikslas – užtikrinti paslaugos kokybę ir skaidrumą, o ne taikyti sprendimus viešojo administravimo prasme.

4) Esama tvarka yra efektyvi, nes leidžia skundus nagrinėti atsižvelgiant į konkretaus atestuoto asmens veiklos ypatumus.

Neatsižvelgta

Pastabai nepritartina dėl šių priežasčių:

1) Skundų nagrinėjimas atestuojuose asmenyse jau yra privaloma akreditavimo pagal NAB reikalavimus dalis. NAB, akredituodamas ir prižiūrėdamas atestuotus asmenis, tikrina skundų valdymo ir nagrinėjimo procesus, jų atitikimą kokybės standartams, nešališkumą, atsekamumą ir efektyvumą. Dėl šios priežasties papildomas tikrinimas Administracijai vykdant atestuotų asmenų veiklos priežiūrą būtų perteklinis ir nepagrįstai dubliuotų akreditacijos sistemą, būtų neproporcingas reguliavimo prasme ir sukurtų papildomą administracinę naštą ūkio subjektams.

2) Vidaus vandenų transporto kodekso projekte detalai reglamentuota vidaus vandenų transporto priemonių savininkų (valdytojų) teisė skusti atestuoto asmens sprendimą tiek Administracijai, tiek ir Lietuvos administracinių ginčų komisijai arba Regionų administraciniam teismui užtikrina pakankamą vidaus vandenų transporto priemonių savininkų (valdytojų) teisių apsaugą ir atestuoto asmens veiklos kontrolę.